

# Källkritiksuppgift

**Källa:** Naturskyddsföreningens hemsida.

**Direktlänk till den specifika artikeln:** <http://www.naturskyddsforeningen.se/vad-vi-gor/jordbruk/banan?qclid=Cj0KEQjAsNyxBRDDBuKrMhsbt3vwBEiQAdRgPst-Ubi4rIPHqE0D-69vKdQWhUxtSvzSjv9LXzCBE-cqaAj3x8P8HAQ>

## Om organisationen (**Naturskyddsföreningen**) och själva hemsidan

Jag tycker att den här sidan är både trovärdig och relevant. Efter att ha tittat runt på Naturskyddsföreningens hemsida har jag kunnat komma fram till att de har experter som arbetar på organisationer, och att de tar hjälp av forskning och statistik för att göra sina texter trovärdiga. Å andra sidan blir jag lite lätt skeptisk när jag ser att vem som helst kan bli medlem i organisationen. Fastän jag vet att fakta som används i texterna är uppbackade av bl.a. forskning så går det inte att se vem det är som har skrivit själva texten. Jag tycker att för att göra källan mer trovärdig så borde det ha stått vem som skrivit texten, och eventuellt på vilken avdelning som de jobbar på. För jag tror inte att det är en privatperson som har redigerat texten som på wikipedia, eftersom de inte har någon möjlighet att redigera. Däremot annonserar de för att man ska kunna få jobb hos naturskyddsföreningen, så jag drar slutsatsen att det är en anställd som har skrivit texten.

## Den specifika artikeln (texten)

Naturskyddsföreningens artikel om ekologiska bananer hämtar sin fakta från en rapport som är skriven av en forskare som heter André Gonçalves. När jag söker på hans namn ser jag att fler organisationer tagit hjälp av honom för att skriva olika artiklar om bl.a. ekologisk och oekologisk odling av bananer. SLU (Svriges lantbruksuniversitet) har t.ex. haft honom som föreläsare (<http://www.slu.se/Documents/externwebben/centrumbildningar-projekt/epok/Inbjudan%20bananseminarium.pdf>). Därför drar jag slutsatsen att han är en seriös forskare med fokus på bananodling och att den fakta som kommer från honom bör anses vara trovärdigt. I det här fallet har han gjort en undersökning, och det är fakta från den undersökningen som naturskyddsföreningen presenterar i artikeln. Dock är det en nackdel att Naturskyddsföreningen inte länkar till den rundersökningen eller visar vilken rapport det handlar om på ett tydligt sätt.

Det jag gjorde var att jag letade upp forskningsrapporten som genomförts av André Gonçalves genom att googla. Gonçalves jämför där kostnader och skillnader vad gäller miljöpåverkan av ekologiska respektive ej ekologiska bananer. Det som presenteras i rapporten och den fakta som presenterats i artikeln stämmer överens vilket gör att texten har tolkat ursprungskällan på rätt sätt. Detta gör att jag litar ännu mer på den information jag tagit del av.

Själva texten är objektiv (bygger på fakta) eftersom den presenterar fakta som andra människor (A. Gonçalves) tagit fram med hjälp av studier. I texten kan man se att meningar inte heller börjar med t.ex. "Jag tycker" eller någon annan personlig formulering. Å andra sidan eftersom naturskyddsföreningen arbetar för att fler personer ska börja välja ekologiskt så kan man anse att texten är subjektiv. De har trots allt valt att lyfta fram saker som gör att man ska få en bättre uppfattning om varför man ska köpa ekologiska bananer. I artikeln lyfts ju inte fram några negativa aspekter av att handla ekologiska bananer, t.ex. att det är dyrare för konsumenterna i affären.

Dessutom finns det faktiskt ett exempel på att texten faktiskt inte är helt objektiv utan även subjektiv. Följande citat från en mellanrubrik lyder: **"Byt till eko!"**. Rubriken följs av texten "I dag finns ekologiska bananer i nästan alla butiker och flera stora marknadsaktörer har valt att sälja 100 % ekologiska bananer. När du väljer schyssta bananer i butiken bidrar du till ännu större efterfrågan!". Det är en tydlig uppmaning om att man ska handla ekologiska bananer. Det gör att texten vill påverka läsarna. Därmed blir texten även subjektiv (åsikter finns alltså!).